



ЮГОЗАПАДЕН УНИВЕРСИТЕТ "НЕОФИТ РИЛСКИ"
БЛАГОЕВГРАД

РЕШЕНИЕ

№ *P-21*

Благоевград, *26.06.*..... 2020 година

На основание чл. 108, т. 1 и т. 3 от ЗОП във връзка с утвърден Доклад по чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП на Комисия, назначена с Решение № Р-18 от 09.06.2020 година за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за обществена поръчка с предмет: „Периодични доставки на компютърна техника и оборудване за обслужване на дейностите в ЮЗУ „Неофит Рилски“, открита с Решение № Р-4 / 27.03.2020 година на Възложителя ЮЗУ “Неофит Рилски” – Благоевград, публикувано обявление в РОП, преписка 00285-2020-0004, и в „Профила на купувача“ на ЮЗУ „Неофит Рилски“ на адрес: <https://op.swu.bg/proc/8-procedure-articles/104-00285-2020-0004>,

ОБЯВЯВАМ:

I. Класираните участници в процедурата, съгласно критерий за оценка “най-ниска цена” по предварително обявените условия на процедурата, са, както следва:

Обособена позиция № 2. Монитори

1 място	„КОНТРАКС“ АД	19271.38 лв.
2 място	„МАКС ОФИС“ ЕООД	20755.40 лв.
3 място	„ДИДЖИТЕК“ ООД	21251.00 лв.
4 място	„АЙФЕСТ“ ЕООД	22378.00 лв.
5 място	„СМАРТ СОФТ“ ЕООД	22890.00 лв.
6 място	„РЕЙБ“ ЕООД	23960.00 лв.

Обособена позиция № 3. Преносими компютри

1 място	„ДИДЖИТЕК“ ООД	46360.00 лв.
---------	----------------	--------------

Обособена позиция № 4. Устройства за печат и сканиране

1 място	„МАКС ОФИС“ ЕООД	15253.22 лв.
2 място	„АЙ ОФИС“ ООД	15981.11 лв.
3 място	„СМАРТ СОФТ“ ЕООД	16300.00 лв.
4 място	„ПАРТНЬОРИТЕ“ ЕООД	22310.00 лв.

Обособена позиция № 5. Мултимедийен проектор

1 място	„ДИДЖИТЕК“ ООД	83310.00 лв.
2 място	„КОНТРАКС“ АД	86481.60 лв.
3 място	„СМАРТ СОФТ“ ЕООД	86700.00 лв.
4 място	„АЙФЕСТ“ ЕООД	86940.00 лв.
5 място	„МАКС ОФИС“ ЕООД	89518.80 лв.
6 място	„АЙ ОФИС“ ООД	91955.40 лв.
7 място	„РЕЙБ“ ЕООД	93859.20 лв.

Обособена позиция № 6. Процесорен сървър

1 място „КОНТРАКС“ АД 49602.32 лв.

II. 1. **Участника** „КОНТРАКС“ АД, класиран на първо място за изпълнител на обществената поръчката по обособена позиция № 2. Монитори и по обособена позиция № 6. Процесорен сървър.

II. 2. **Участника** „ДИДЖИТЕК“ ООД, класиран на първо място за изпълнител на обществената поръчката по обособена позиция № 3. Преносими компютри и по обособена позиция № 5. Мултимедиен прожектор.

II. 3. **Участника** „МАКС ОФИС“ ЕООД, класиран на първо място за изпълнител на обществената поръчката по обособена позиция № 4. Устройства за печат и сканиране.

III. Отстранените участници:

III.1. „СМАРТ СОФТ“ ЕООД в частта по обособена позиция № 3. Преносими компютри. Мотиви за отстраняване: правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП; фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката по номенклатура с пореден № 1. „Преносим компютър (лаптоп) 1“ не е в съответствие с изискванията и предварително обявените условия с техническата спецификация на възложителя. За представения модел *Acer 5 AN515-43*, участникът е декларирал наличието на „Ports USB 2.0.“ – 1 бр., а по спецификация и изискване от възложителя „Ports USB 2.0.“ са поне 2 бр. При извършена проверка в сайта на производителя се установи, че предложеният модел е само с 1 бр. Ports USB 2.0. Предложението за изпълнение на поръчката по номенклатура с пореден № 2. „Преносим компютър (лаптоп) 2“ не е в съответствие с изискванията и предварително обявените условия с техническата спецификация на възложителя. За представения модел *Lenovo IdeaPad 5 UltraSlim*, участникът е декларирал в част Display „Sreen Saize“ – 14". При извършена проверка в сайта на производителя се установи, че всички продукти от тази серия модели са с размер на екрана 15,6".

III.2. „АЙ ОФИС“ ООД в частта по обособена позиция № 2. Монитори. Мотиви за отстраняване: правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП; фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката по номенклатура с пореден № 3. „Монитор 3“ не е в съответствие с изискванията и предварително обявените условия с техническата спецификация на възложителя. За представения модел *PHILIPS 273v5lhab/00*, участникът е декларирал в частта за Panel IPS матрица. При извършена проверка в сайта на производителя се установи, че този модел е с TN матрица.

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му от участниците.

Съгл. чл.2 от ЗЗЛД

ВЪЗЛОЖИТЕЛ,

ПОМОЩНИК-РЕКТОР

Николай Тахов

Съгл. чл.2 от ЗЗЛД