



ЮГОЗАПАДЕН УНИВЕРСИТЕТ "НЕОФИТ РИЛСКИ"
БЛАГОЕВГРАД

РЕШЕНИЕ

№ P-23

Благоевград, 10.07. 2018 година

На основание чл. 108, т. 1 и т. 3 от ЗОП във връзка с утвърден Доклад по чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП на Комисия, назначена с Решение № № 1149 /18.05.2018 година за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за обществена поръчка с предмет: „Периодични доставки на компютърна техника и оборудване за обслужване на дейностите в ЮЗУ “Неофит Рилски”“, открита с Решение Р-6 / 15.03.2018 година на Възложителя ЮЗУ “Неофит Рилски” – Благоевград, публикувано обявление в РОП, преписка 00285-2018-0004, и в „Профила на купувача“ на ЮЗУ „Неофит Рилски“ на адрес: <https://op.swu.bg/proc/8-procedure-articles/33-00285-2018-0004>,

ОБЯВЯВАМ:

I. Класираните участници в процедурата, съгласно критерий за оценка “най-ниска цена” по предварително обявените условия на процедурата, са, както следва:

Обособена позиция № 1. Настолни компютри

1 място	„КОНТРАКС“ АД	111469,50 лв.
2 място	„ДАРТЕК“ ООД	115100,00 лв.
3 място	„ДИДЖИТЕК“ ООД	120665,00 лв.
4 място	„Смарт Софт“ ЕООД	123700,00 лв.

Обособена позиция № 2. Монитори

1 място	“АСАП“ ЕООД	44910,00 лв.
2 място	„ДИДЖИТЕК“ ООД	46080,00 лв.
3 място	„КОНТРАКС“ АД	46095,70 лв.
4 място	„ДАРТЕК“ ООД	46375,00 лв.
5 място	„Айфест“ ЕООД	46550,00 лв.
6 място	„СТЕМО“ ООД	47164,80 лв.
7 място	„Специализирани Бизнес Системи“ АД	47500,00 лв.
8 място	„Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД	48440,00 лв.

Обособена позиция № 3. Преносими компютри

1 място	„Специализирани Бизнес Системи“ АД	48500,00 лв.
2 място	„Вива Компютърс“ ЕООД	49650,00 лв.

Обособена позиция № 4. Мобилен устройства

1 място	„Смарт Софт“ ЕООД	17550,00 лв.
2 място	„СТЕМО“ ООД	18464,00 лв.

Обособена позиция № 5. Устройства за печат и сканиране

1 място	„ПАРТНЬОРИТЕ“ ЕООД	12210,00 лв.
---------	--------------------	--------------

Обособена позиция № 6. Мултимедийен прожектор

1 място	„ДИДЖИТЕК“ ООД	37908,00 лв.
---------	----------------	--------------

2 място	„КОНТРАКС“ АД	38198,45 лв.
3 място	„Смарт Софт“ ЕООД	40180,00 лв.
4 място	„Перун ККБ“ ЕООД	40550,00 лв.
5 място	„Специализирани Бизнес Системи“ АД	41275,00 лв.
6 място	„ДАРТЕК“ ООД	41825,00 лв.

Обособена позиция № 7. Интерактивна презентационна техника

1 място	„Перун ККБ“ ЕООД	7900,00 лв.
2 място	„Смарт Софт“ ЕООД	10500,00 лв.
3 място	„Специализирани Бизнес Системи“ АД	11110,00 лв.

Обособена позиция № 8. Телевизионна техника

1 място	„Специализирани Бизнес Системи“ АД	3320,00 лв.
2 място	„Перун ККБ“ ЕООД	3980,00 лв.
3 място	„Айфест“ ЕООД	3999,00 лв.
4 място	„АСАП“ ЕООД	4000,00 лв.
5 място	„Вива Компютърс“ ЕООД	4080,00 лв.

Обособена позиция № 9. Видеонаблюдение

1 място	„МАКСТЕЛ“ ООД	4350,00 лв.
2 място	„КОНТРАКС“ АД	7578,55 лв.
3 място	„Перун ККБ“ ЕООД	7700,00 лв.

Обособена позиция № 10. Софтуерни лицензи

1 място	„Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД	36990,00 лв.
2 място	„Вива Компютърс“ ЕООД	40230,00 лв.

Обособена позиция № 11. Въртяща се интерактивна информационна система (киоск)

1 място	„Смарт Софт“ ЕООД	4490,00 лв.
2 място	„ДАРТЕК“ ООД	5190,00 лв.

II. 1. **Участника** „КОНТРАКС“ АД, класиран на първо място за изпълнител на обществената поръчката по обособена позиция № 1. Настолни компютри.

II. 2. **Участника** „АСАП“ ЕООД, класиран на първо място за изпълнител на обществената поръчката по обособена позиция № 2. Монитори.

II. 3. **Участника** „Специализирани Бизнес Системи“ АД, класиран на първо място за изпълнител на обществената поръчката по обособена позиция № 3. Преносими компютри и по обособена позиция № 8. Телевизионна техника.

II. 4. **Участника** „Смарт Софт“ ЕООД, класиран на първо място за изпълнител на обществената поръчката по обособена позиция № 4. Мобилни устройства и обособена позиция № 11. Въртяща се интерактивна информационна система (киоск).

II. 5. **Участника** „ПАРТНЬОРИТЕ“ ЕООД, класиран на първо място за изпълнител на обществената поръчката по обособена позиция № 5. Устройства за печат и сканиране.

II. 6. **Участника** „ДИДЖИТЕК“ ООД, класиран на първо място за изпълнител на обществената поръчката по обособена позиция № 6. Мултимедиен прожектор.

II. 7. **Участника** „Перун ККБ“ ЕООД, класиран на първо място за изпълнител на обществената поръчката по обособена позиция № 7. Интерактивна презентационна техника.

II. 8. **Участника** „МАКСТЕЛ“ ООД, класиран на първо място за изпълнител на обществената поръчката по обособена позиция № 9. Видеонаблюдение.

II. 3. **Участника** „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД, класиран на първо място за изпълнител на обществената поръчката по обособена позиция № 10. Софтуерни лицензи.

III. Отстранените участници:

III.1. „Рейб“ ЕООД. Мотиви за отстраняване: правно основание: чл. 107, т. 1 от ЗОП; фактическо основание: участникът не е представил ЕЕДОП с изискващата се информация, удостоверяваща липсата на основания за отстраняване, подписан с квалифициран електронен подпис. Представеният от участника ЕЕДОП, подписан с квалифициран електронен подпис, съдържа информация и представя друго дружество - „Айфест“ ЕООД, което е участник в откритата процедура, а не участника „Рейб“ ЕООД. ЕЕДОП е подписан с КЕП на представляващия другото лице – участник в процедурата.

III.2. „Вива Компютърс“ ЕООД в частта по обособена позиция № 1. Настолни компютри. Мотиви за отстраняване: правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП; фактическо основание: предложението за изпълнение на поръчката по номенклатура с пореден № 1. „Настолен компютър 1“ не съответства на изискванията и предварително обявените условия с техническата спецификация на възложителя. В частта „Дънна платка“ участникът е декларирал наличие на 4 (четири) броя Rj45 портове. Посоченият модел дънна платка *GB-VPCE-3455-rev-1* поддържа само 1 (един) брой RJ45 порт; в частта „Мемору-волтаж“ участникът не е представил информация за волтаж на предложената памет. Предложението за изпълнение на поръчката по номенклатура с пореден № 2. „Настолен компютър 2“ също не е в съответствие с изискванията и предварително обявените условия с техническата спецификация на възложителя. В частта „Захранване“ не е представен точен модел. В линка към сайта на производител, предоставен от участника, се идентифицира модел *Hyper S 600W*, който не отговаря на изискването за „semi-modular“.

III.3. „Вива Компютърс“ ЕООД в частта по обособена позиция № 2. Монитори. Мотиви за отстраняване: правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП; фактическо основание: предложението за изпълнение на поръчката по номенклатура с пореден № 3. „Монитор 3“ не е в съответствие с изискванията и предварително обявените условия с техническата спецификация на възложителя. В частта по позиция „Display panel TN“, участникът е декларирал модел *TN*. В сайта на производителя същият е посочен като „*MVA*“; на позиция „Display brightness“ изискването за яркост е „ $\geq 300\text{cd/m}^2$ “, същата е и декларирана от участника. В сайта на производителя за елемента „яркост“ е посочена стойност „ 250cd/m^2 “.

III.4. „РВЦ“ ООД по обособена позиция № 9. Видеонаблюдение. Мотиви за отстраняване: правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП; фактическо основание: предложението за изпълнение на поръчката по номенклатура с пореден № 1. „Записващо устройство 1“ не е в съответствие с изискванията и предварително обявените условия с техническата спецификация на възложителя. За тази номенклатура участникът е предложил модел *Dahua XVR 7108H* и в частта „SATA port“ е декларирал 1x8TB. Производителят предоставя информация на сайта, че този модел поддържа 1 брой SATA порт с капацитет на HDD до 6TB, което не покрива изискването за наличие на 2 броя SATA портове с капацитет на HDD до 8TB за всеки порт. Предложението за изпълнение на поръчката по номенклатура с пореден № 2. „Записващо устройство 2“ също не е в съответствие с изискванията и предварително обявените условия с техническата спецификация на възложителя. За тази номенклатура участникът е предложил модел *Dahua XVR 5116H* и в частта „SATA port“ е декларирал 1x8TB. Производителят предоставя информация на сайта, че моделът поддържа 1 брой SATA порт с капацитет на HDD до 6TB, което не покрива изискването за наличие на 2 броя SATA портове с капацитет на HDD до 8TB за всеки порт. Посочената версия на ONVIF протокола е 2.4.2, а от спецификацията на производителя е видно, че същата е 2.4.1, което не покрива изискването на възложителя.

III.5. „Смарт Софт“ ЕООД по обособена позиция № 8. Телевизионна техника. Мотиви за отстраняване: правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП; фактическо

основание: предложението за изпълнение на поръчката по номенклатура не е в съответствие с изискванията и предварително обявените условия с техническата спецификация на възложителя. Участникът е декларирал, че участва с модел *LG-2419D*. Предоставеният линк и декларираните параметри водят и са относими към друг модел, различен от посочения от участника. Модел „2419D“ не е открит да съществува за марката *LG*.

III.6. „Смарт Софт“ ЕООД в частта по обособена позиция № 2. Монитори. Мотиви за отстраняване: правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП; фактическо основание участникът е допуснал аритметична грешка в производението от единичната цена и количеството – производението на 230 бр. x 164.00 лв. е 37720.00 лв., а не 37260.00 лева.

III.7. „СТЕМО“ ООД по обособена позиция № 6. Мултимедиен прожектор. Мотиви за отстраняване: правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП; фактическо основание: предложението за изпълнение на поръчката по номенклатура с пореден № 3. „Мултимедиен прожектор 3“ не съответства на изискванията и предварително обявените условия с техническата спецификация на възложителя. За представения модел *Acer K138Sti*, участникът е декларирал коефициент „Throw Ratio=0.8“, който по спецификаци е „Throw Ratio=1.5“; участникът е декларирал наличие на Composite AV порт, а тази функционалност липсва за посочения модел; декларираните от участника физически размери (височина – 59 мм, широчина – 240 мм и дълбочина – 147 мм) на предложения модел са по-големи от тези по техническа спецификация (височина – 50 мм, широчина – 140 мм и дълбочина – 140 мм).

III.8. „СТЕМО“ ООД по обособена позиция № 9. Видеонаблюдение. Мотиви за отстраняване: правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП; фактическо основание: предложението за изпълнение на поръчката по обособената позиция не съответства на изискванията и предварително обявените условия с техническата спецификация на възложителя. Участникът не представя доказателства, че предлаганите продукти по номенклатура № 1. „Записващо устройство 1“ и № 2. „Записващо устройство 2“ притежават декларираните формати АНД и TVI, тъй като от посочения линк за сайта на производителя към моделите на устройствата, е видно, че тези опции не са налични.

III.9. „СТЕМО“ ООД в частта по обособена позиция № 3. Преносими компютри. Мотиви за отстраняване: правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП; фактическо основание: предложението за цена е в размер на 58080,17 лв. и надвишава прогнозната стойност по обособената позиция, която е в размер на 50162,98 лв.

III.10. „СТЕМО“ ООД в частта по обособена позиция № 5. Устройства за печат и сканиране. Мотиви за отстраняване: правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП; фактическо основание: предложението за цена е в размер на 16237,10 лв. и надвишава прогнозната стойност по обособената позиция, която е в размер на 12870,00 лв.

III.11. „СТЕМО“ ООД в частта по обособена позиция № 10. Софтуерни лицензи. Мотиви за отстраняване: правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП; фактическо основание: предложението за цена е в размер на 46518,30 лв. и надвишава прогнозната стойност по обособената позиция, която е в размер на 40500,00 лв.

III.12. „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД по обособена позиция № 1. Настолни компютри. Мотиви за отстраняване: правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП; фактическо основание: предложението за изпълнение на поръчката по обособената позиция не съответства на изискванията и предварително обявените условия с техническата спецификация на възложителя. 1. Предложеният продукт по номенклатура № 2. „Настолен компютър 2“ в частта на „Дънна платка, заден панел“ е с деклариран 5 броя USB3.1. порта, а за този модел в сайта на производителя са представени 3 броя USB порта. Участникът предвижда допълнително приспособяване на системна платка, която разполага с 6 броя USB3.1. порта – 4 на самата платка и 2 на куплунг с header за извеждане на преден или заден панел, както и допълнителен монтаж

на заден панел. 2. Предложеният продукт по номенклатура № 2. „Настолен компютър 2“ в частта на „Захранване“ FSP GROUP модел FSP600-50ARN е от полумодулен тип. Захранването за модела в сайта на производителя не е от този тип. С представяне на допълнителни доказателства участникът предлага техническите характеристики на захранващия блок, които отговарят на друг модел, различен от този в техническото предложение.

III.13. „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД по обособена позиция № 4. Мобилни устройства. Мотиви за отстраняване: правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП; фактическо основание: предложението за изпълнение на поръчката по обособената позиция не е в съответствие с изискванията и предварително обявените условия с техническата спецификация на възложителя. Участникът е декларирал, че предложеният продукт по номенклатура № 2. „Таблет 2“ в частта на „Micro SD card“ може да поддържа 128GB или повече. За този модел в сайта на производителя е посочено, че максималният обем е 64GB. Допълнителното доказателство не е от производителя на устройството, съгласно техническото предложение на участника, а от трета страна. В описанието на този продукт от трети страни, се вижда, че максималният размер на поддържаната „Micro SD card“ памет е 64 GB.

III.14. „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД по обособена позиция № 5. Устройства за печат и сканиране. Мотиви за отстраняване: правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП; фактическо основание: предложението за изпълнение на поръчката по обособената позиция не съответства на изискванията и предварително обявените условия с техническата спецификация на възложителя. Участникът е декларирал, че предложеният продукт по номенклатура № 2. „Принтер 2“ в частта на „Dimensions and weight“ е „16,8 кг“. В сайта на производителя е посочено, че продуктът е 23,6 кг. Декларацията на участника, че предложеният продукт по номенклатура № 2. „Принтер 2“ в частта на „Dimensions and weight“ тежи 16,3 кг, не е доказателство. Този резултат, участникът извежда от обстоятелството, че с инсталирани тонер касети продуктът тежи 20,3 кг, а с транспортна опаковка, съответно 23,8 кг. Тежестта на оригинален консуматив – една тонер касета, в сайта на производителя е определена на 0,200 кг.

III.15. „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД в частта по обособена позиция № 10. Софтуерни лицензи. Мотиви за отстраняване: правно основание: чл. 107, т. 3 от ЗОП; фактическо основание: участникът не представя писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

III.16. „КОНТРАКС“ АД по обособена позиция 10. Софтуерни лицензи. Мотиви за отстраняване: правно основание: 107, т. 2, б. „а“; фактическо основание: предложението за цена е в размер на 49507,20 лв. и надвишава прогнозната стойност по обособената позиция, която е в размер на 40500,00 лв

III.17. „ДИДЖИТЕК“ ООД в частта по обособена позиция № 4 Мобилни устройства. Мотиви за отстраняване: правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП; фактическо основание участникът е допуснал аритметична грешка в сбора от произведенията между единичната цена и количеството. Сборът на 10480.00+9510.00 лв. е 19990,00 лева, а не 19900.00 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му от участниците.

Съгласно чл. 2 ЗЗЛД

Съгласно чл. 2 ЗЗЛД

ВЪЗЛОЖИТЕЛ,

ПОМОЩНИК-РЕКТОР

Николай Тахов

Съгласно чл. 2 ЗЗЛД