

ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на Комисия, назначена със Заповед № 1492/16.07.2018 г. на Възложителя ЮЗУ „Неофит Рилски“- гр. Благоевград за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в събиране на оферти с обява за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработка и доставка на рекламни материали по проект „Improving the conservation effectiveness of (WetMainAreas) / Подобряване на консервационната ефективност на влажните зони“, Програма за транснационално сътрудничество Балкани-Средиземно море 2014-2020“

Комисия в състав:

Председател

Калоян Богев – външен експерт.

Членове

1. Мая Близнакова - юрисконсулт.
2. Проф. Георги Георгиев.
3. Доц. Илинка Терзийска.
4. Доц. Вяра Кюрова.

проведе закрито заседание на 02.08.2018 г. Комисията започна работа в 09.30 часа, в кабинет 204, Ректорат.

В указания срок с Протокол № 1 от 17.07.2018 г. (изпратен до всички участници по имейл с електронен подпис) са постъпили допълнителни документи от участниците - „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД, Ка Ел Офис“ ООД и „Св. Георги Победоносец“ ЕООД.

Комисията констатира, че в Протокол № 1 от 17.07.2018 г. е допусната фактическа грешка при изписване на номера на раздела в ЕЕДОП, като е посочено, следното:

„В ЕЕДОП, част III, основания за изключване, **раздел „В“** други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, участникът е декларирал“, **вместо** правилното **раздел „Г“**.

Участникът „Св. Георги Победоносец“ ЕООД е обърнал внимание на допуснатата фактическа грешка в отговор по имейла. Комисията приема, че това не е затруднило участниците при представянето на допълнителни документи, тъй като е изписан цялостното наименование на раздела.

Резултати от разглеждане на допълнително представените документи

1. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД

Участникът е представил електронен ЕЕДОП за трите обособени позиции, като във всеки от тях е декларирал, че не са налице за него обстоятелствата по чл. 69, ал. 1 и 2 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

За обособена позиция № 2, в част IV. Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 1б, участникът е описал вида на изпълнените от него дейности, посочил е получателите и сумите. От представения списък, комисията приема единствено дейността по договора с Дирекция на природен парк „Сините камъни“ по обособена позиция № 2, в частта - разработване на два вида цветни книги за парка за безплатно разпространение – първа книга с 60 стр., формат А5, меки кориции, която

отговаря на предварително заложения от възложителя критерий за подбора за дейност със „сходен предмет“ съгласно предварително посочените критерий за подбор.

Комисията обаче не приема останалите описани дейности, тъй като същите не отговарят на изискването за „сходен предмет“, съгласно посоченото в *обявата, раздел „Технически и професионални възможности“ и в документацията за обществената поръчка, стр. 4 „Технически и професионални възможности“*, а именно под „сходна предмет“ се разбира отпечатване на цветно издание/книга с рекламno/промотативно съдържание в обем над 50 страници.

От друга страна участникът не доказва, че е изпълнил поне 3 (три) дейности с предмет, сходен с предмета на поръчката през последните 3 (три) години, считано от дата на подаване на офертата като не е приложил доказателства за изпълнената услуга, съгласно чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП и предварително обявените условия на поръчката.

Относно указанието в *ЕЕДОП, част IV. Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 6*, отнасящо се до предложения специалист „Графичен дизайн“, комисията констатира, че участникът е предложил друго лице, което отговаря на предварително обявените изисквания от възложителя.

2. „Ка Ел Офис“ ООД.

Участникът е представил ЕЕДОП в електронен вид, подписан с квалифициран електронен подпис от задължените лица съгласно чл. 40, ал. 2 от ППЗОП.

3. „Св. Георги Победоносец“ ЕООД

Участникът е представил електронен ЕЕДОП, като е декларирал, че не са налице за него обстоятелствата по чл. 69, ал. 1 и 2 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

4. „АЙ ОФИС“ ООД

В указания срок от 5 (пет) работни дни, участникът не е представил ЕЕДОП в електронен вид.

Съгласно предварително обявените условия в документацията за обществена поръчка, *стра. 6, раздел „Съдържание на офертата“*, участниците следва да приложат „Електронен ЕЕДОП, *образец № 1*,ЕЕДОП в електронен вид следва да бъде цифрово подписан и приложен на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата. Форматът, в който се предоставя документът не следва да позволява редактиране на неговото съдържание“.

След направените констатации комисията

РЕШИ:

1. Предлага за отстраняване и не допуска до следващ етап участниците:

По обособена позиция № 2. Отпечатване на туристически пътеводител (запазена)

1.1. Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД.

Мотиви: Правно основание: На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага участникът за отстраняване, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор. **Фактическа обстановка:** Изпълнените от участника две от дейности, описани в ЕЕДОП не отговарят на изискването за „сходен предмет“, съгласно посоченото в *обявата, раздел „Технически и професионални възможности“ и в документацията за обществената поръчка, стр. 4 „Технически и професионални възможности“*, а именно под „сходна предмет“ се разбира отпечатване на цветно издание/книга с рекламno/промотативно съдържание в обем над 50 страници.

От друга страна участникът не доказал, че е изпълнил поне 3 (три) дейности с предмет, сходен с предмета на поръчката през последните 3 (три) години, считано от дата на подаване на офертата като не е приложил доказателства за изпълнената услуга, съгласно чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП и предварително обявените условия на поръчката.

1.2. „АЙ ОФИС“ ООД

По обособена позиция № 3. Изработка и доставка на рекламни материали, извън списъка на чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Мотиви: Правно основание: На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага участникът за отстраняване, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. **Фактическа обстановка:** Участникът не е представил електронен ЕЕДОП, включително и в предоставената му възможност по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. Съгласно предварително обявените условия в документацията за обществена поръчка, стра. 6, раздел „Съдържание на офертата“, участниците следва да приложат „Електронен ЕЕДОП, образец № 1,ЕЕДОП в електронен вид следва да бъде цифрово подписан и приложен на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата. Форматът, в който се предоставя документът не следва да позволява редактиране на неговото съдържание“.

Разглеждане на техническите и ценовите предложения:

1. „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД.

По обособена позиция № 1. Изработка и доставка на рекламни материали, включени в списъка на чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Техническото предложение за изпълнение на поръчката е в съответствие с изискванията и предварително обявените условия с техническата спецификация на възложителя.

Ценовото предложение отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

По обособена позиция № 3. Изработка и доставка на рекламни материали, извън списъка на чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Техническото предложение за изпълнение на поръчката е в съответствие с изискванията и предварително обявените условия с техническата спецификация на възложителя.

Ценовото предложение отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

2. „КА ЕЛ ОФИС“ ООД.

По обособена позиция № 1. Изработка и доставка на рекламни материали, включени в списъка на чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Техническото предложение за изпълнение на поръчката е в съответствие с изискванията и предварително обявените условия с техническата спецификация на възложителя.

Ценовото предложение отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

По обособена позиция № 3. Изработка и доставка на рекламни материали, извън списъка на чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Техническото предложение за изпълнение на поръчката е в съответствие с изискванията и предварително обявените условия с техническата спецификация на възложителя.

Ценовото предложение отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

3. „СВ. ГЕОРГИ ПОБЕДОНОСЕЦ“ ЕООД

По обособена позиция № 1. Изработка и доставка на рекламни материали, включени в списъка на чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Техническото предложение за изпълнение на поръчката е в съответствие с изискванията и предварително обявените условия с техническата спецификация на възложителя.

Ценовото предложение отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

По обособена позиция № 2. Отпечатване на туристически пътеводител (запазена).

Техническото предложение за изпълнение на поръчката е в съответствие с изискванията и предварително обявените условия с техническата спецификация на възложителя.

Ценовото предложение не отговаря на предварително обявените условия от възложителя. Общата предлагана цена не съответства на сбора от произведенията между единичната цена и количеството.

Комисията предлага за отстраняване участника по обособената позиция.

Мотиви: Правно основание: На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага участникът за отстраняване, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. **Фактическа обстановка:** Участникът е предложил ценово предложение, което не отговаря на предварително обявените условия. Предложената обща цена в размер на 13 550.00 лв. не съответства на сбора от произведенията между единичната цена и количеството (12 500.00 лв. плюс 10.50, което е равно на 12 510.50 лв.)

По обособена позиция № 3. Изработка и доставка на рекламни материали, извън списъка на чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Техническото предложение за изпълнение на поръчката е в съответствие с изискванията и предварително обявените условия с техническата спецификация на възложителя.

Ценовото предложение отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

Комисията не включва в класирането по обособена позиция № 1. Изработка и доставка на рекламни материали, включени в списъка на чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП, участника „КА ЕЛ ОФИС“ ООД на основание чл. 81, ал. 2 от ППЗОП, тъй като не е специализирано предприятие.

КЛАСИРАНЕ

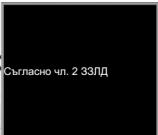
По обособена позиция № 1. Изработка и доставка на рекламни материали, включени в списъка на чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

1-во място „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД	1 850.00 лв.
2-ро място „Св. Георги Победоносец“ ЕООД	2 495.00 лв.
<u>По обособена позиция № 3. Изработка и доставка на рекламни материали, извън</u>	

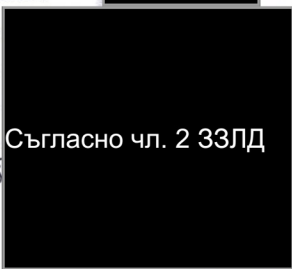
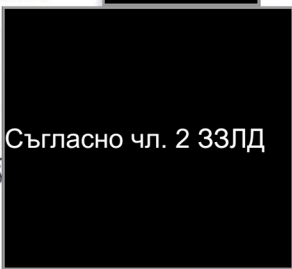
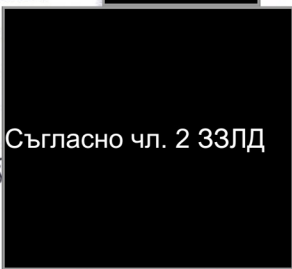
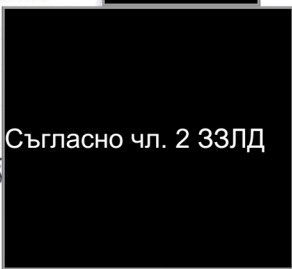
списъка на чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

1-во място „Св. Георги Победоносец“ ЕООД	600.00 лв.
2-ро място „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД	650.00 лв.
3-то място „КА ЕЛ ОФИС“ ООД	750.00 лв.

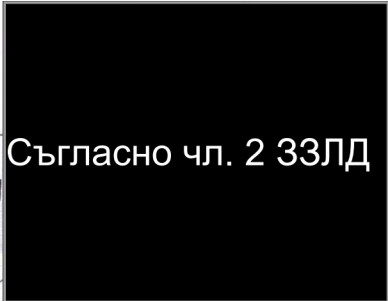
Протоколът е съставен на 02.08.2018 г.

Председател:  Съгласно чл. 2 ЗЗЛД

Членове:

1. 
2. 
3. 
4. Съгласно чл. 2 ЗЗЛД
5. 

ВЪЗЛОЖИТЕЛ
Николай Тахов

 Съгласно чл. 2 ЗЗЛД

.....
/дата на утвърждаване на протокола №
1/17.07.2018 г. и № 2/02.08.2018 г./